

Evaluation of the Master of curriculum and science instruction in Taibah University in the light of (CAEP) Standards

Rashdan Humaid Almatrafi

Sawsan Nasser Alahmadi

Faculty of education || Taibah University || KSA

Abstract: This study aimed to evaluate the master program of curriculum and science instruction in Taibah University in the light of the standards of council for the accreditation of educator preparation (CAEP). To achieve that, the study applied a questionnaire on the research population that consisted of all the faculty members (7) in the curriculum and science instruction specialty. And all the students (7) in the curriculum and science instruction specialty. The questioner consisted of (32) items distributed on the (CAEP) five standards: Content and Pedagogical Knowledge, Clinical Partnerships and Practice, Candidate Quality and Selectivity, Program Impact, Provider Quality Assurance and Continuous Improvement. The results showed that (CAEP) standards are highly available in the program with an average of (3.46) where: Content and Pedagogical Knowledge comes first with an average of (3.67) then Candidate Quality and Selectivity (3.51), Program Impact (3.45), Clinical Partnerships and Practice (3.41), and they all were highly available. And in the last place Provider Quality Assurance and Continuous Improvement (3.08) with a medium availability in the program. And the results showed that There were no significant differences at the level of significance ($0.05 \geq \alpha$) between the faculty members and students responds of (CAEP) standards availability in the program.

The study recommended prepare the curriculum and science instruction specialty to import (CAEP) standards. and perform more studies about (CAEP) standards.

Keywords: program evaluation, curriculum and science instruction, Standards of council for the accreditation of educator preparation (CAEP), postgraduate.

تقويم برنامج ماجستير مناهج وطرق تدريس العلوم بجامعة طيبة في ضوء معايير (CAEP)

رشدان بن حميد المطرفي

سوسن ناصر الأحمدي

كلية التربية || جامعة طيبة || المملكة العربية السعودية

المخلص: هدف البحث إلى تقويم برنامج ماجستير مناهج طرق وتدرّس العلوم بجامعة طيبة في ضوء معايير مجلس اعتماد البرامج التربوية (CAEP) وذلك في الإصدار الخاص ببرامج الدراسات العليا، ولتحقيق هذا الهدف تم بناء استبانة موجهة لمجتمع البحث المكون من جميع أعضاء هيئة التدريس في تخصص مناهج وطرق تدريس العلوم وعددهم (7)، وجميع الطلبة المنتظمين في تخصص مناهج وطرق تدريس العلوم وعددهم (7)، وتكونت الاستبانة من (32) عبارة موزعة على معايير (CAEP) الخمسة وهي: المحتوى والمعرفة التربوية، الشراكة المهنية والتدريب الميداني، جودة الطالب والانتقائية، تأثير البرنامج، وضمان جودة البرنامج والتحسين المستمر، وأظهرت نتائج البحث تحقق معايير (CAEP) في البرنامج بدرجة كبيرة وبمتوسط حسابي قدره (3.46)، حيث احتل معيار المحتوى والمعرفة التربوية المرتبة

الأولى بمتوسط (3.67) ويليها جودة الطالب والانتقائية بمتوسط (3.51)، تأثير البرنامج بمتوسط (3.45)، الشراكة المهنية والتدريب الميداني بمتوسط (3.41)، وجميعها تحققت بدرجة (كبيرة). وأخيراً ضمان جودة البرنامج والتحسين المستمر بمتوسط (3.08)، والذي تحقق بدرجة (متوسطة)، كما أظهرت النتائج عدم وجود فروق عند مستوى دلالة ($\alpha \geq 0.05$) بين استجابات أعضاء هيئة التدريس والطلبة حول تقديرهم لتواجد معايير (CAEP) في البرنامج. وفي ضوء نتائج البحث تمت التوصية بتهيئة تخصص مناهج وطرق تدريس العلوم لاستيراد معايير (CAEP)، كما اقترح إجراء المزيد من الدراسات حول هذه المعايير.

الكلمات المفتاحية: تقويم البرامج، مناهج وطرق تدريس العلوم، معايير مجلس اعتماد البرامج التربوية (CAEP)، الدراسات العليا.

مقدمة البحث

يعد قطاع التعليم العالي في المملكة العربية السعودية من أسرع القطاعات نمواً على مستوى العالم خلال العقد الماضي، وضمن الخطط المدروسة للارتقاء بمستوى الجامعات والكليات السعودية فقد تم توقيع مذكرة تفاهم عام (2013) بين المركز الوطني للتقويم والاعتماد الأكاديمي في المملكة العربية السعودية National Commission for Accreditation and Assessment (NCAAA)، وبين مجلس اعتماد البرامج التربوية في الولايات المتحدة الأمريكية Council for the Accreditation of Educator Preparation (CAEP)، من أجل تقويم جميع الجامعات والكليات السعودية مستقبلاً (Almatrafi, 2015; Jung, Horta, and Yonezawa, 2018). ونظراً للأدوار المناطة بالجامعات عموماً وكليات التربية على وجه الخصوص، باعتبارها مؤسسات تعليمية وتنموية تُسهم في زرع القيم والمعتقدات المجتمعية للطلاب وتعينهم على تكوين الأفكار الإيجابية، فإن إتمام هذه الأدوار بفعالية يعين على تحصيل الخريجين لتمكينهم من مواكبة عصر السرعة دون ضياع الهوية، وبسبب تتابع التحولات ونشوء التحديات في هذا العصر فقد نادت الدراسات بأهمية عمليات التقويم والمراجعة للبرامج والأنظمة في كليات التربية (حماد، 2018؛ الأكلبي ودغري، 2017).

وتحتل مرحلة الدراسات العليا في الجامعات قمة الهرم التعليمي النظامي، حيث تكتسب الدراسات العليا التربوية أهميتها من كثرة البرامج التي تقدمها كليات التربية بالإضافة إلى الطلب الاجتماعي المتزايد عليها، وتلقى على عاتق الدراسات العليا مهمة رفد المجتمع بالعلم والفكر والكفاءات المؤهلة لشغل المناصب الريادية (الخزيم، 2015؛ العبيدان والثبيتي، 2018).

ومن أجل العمل على تحسين برامج الدراسات العليا فإن برامجها تتعرض باستمرار لعمليات التقويم والمتابعة، وتأكيداً على أهمية مشاركة أعضاء هيئة التدريس والطلبة في تقويم برامج الدراسات العليا المقدمة من قبل الجامعات، فقد اعتمدت الكثير من الدراسات التقويمية تقويم البرامج من وجهة نظر أعضاء هيئة التدريس والطلبة، ومن هذه الدراسات: أحمد (2015) والخزيم (2015) وآل سفران (2015) والحياصات وبني عامر (2016) والثبيتي (2019).

مشكلة البحث

يستدعي النهوض بالدراسات العليا في كليات التربية الانتباه إلى مشكلات البرامج والخطط الدراسية من أجل تقويمها وفق المعايير التي تؤهلها للحصول على الاعتماد البرامجي، ومن أبرز المشكلات الأكاديمية التي تواجه كليات التربية فيما يخص برامجها للدراسات العليا مشكلة الاكتفاء بالجانب النظري أثناء عملية التدريس، مما يؤدي لاعتماد الطلاب على الحفظ والاستظهار وملاحظتهم تكرار المفردات بين أكثر من مقرر، نظراً لكثرة المقررات الدراسية المفروضة على الطلاب دون حرية في اختيارها وقلّة الساعات التدريسية المحددة لهذه المواد، كما تظهر مشكلة أخرى

عند تقدم الطلاب في الدراسة وهي مشكلة عدم توفر العدد الكافي من المشرفين للإشراف على الرسالة أو المشروع، وفيما يخص المشكلات الإدارية فإن القاعات الدراسية تفتقر لخدمة شبكة الانترنت ولا توجد قاعات مجهزة بالتقنيات ومخصصة لطلاب الدراسات العليا (الخويطر، 2017؛ الزومان والعريفي، 2016؛ العبيد والمطرودي، 2017؛ أبو العلا، 2015؛ العنزي، 2014؛ مرزوق، 2014؛ محمد وعبد الغني، 2016).

وتدل هذه النتائج على الحاجة لتقويم البرامج والخطط الدراسية للدراسات العليا في كليات التربية وذلك في ضوء معايير محددة، وأوصت الدراسات الموجهة للتقويم في هذا المجال بالعمل على إضافة مواد أكثر ارتباطاً بالتخصص الدراسي بالإضافة إلى تطوير محتوى المقررات الدراسية، وتوظيف التقنيات الحديثة في عملية التدريس وعدم الاكتفاء بالاختبارات كأداة وحيدة للتقويم، والعمل على توفير المزيد من المشرفين من خلال تطبيق نظام الإشراف المشترك (أحمد، 2015؛ صالح ومحمد، 2017؛ العطيوي، 2016).

ولذلك يهتم البحث الحالي بتقويم برنامج ماجستير مناهج وطرق تدريس العلوم في جامعة طيبة في ضوء المعايير الأمريكية المعتمدة في التعليم العالي، وهي معايير مجلس اعتماد البرامج التربوية (CAEP) وذلك في إصدارها الخاص ببرامج الدراسات العليا.

أسئلة البحث

تحدد مشكلة البحث في السؤال الرئيس التالي:

ما مدى تحقق معايير (CAEP) في برنامج ماجستير مناهج وطرق تدريس العلوم بجامعة طيبة؟

ويتفرع من السؤال الرئيس الأسئلة الفرعية التالية:

- 1- ما درجة تحقق معايير (CAEP) في برنامج ماجستير مناهج وطرق تدريس العلوم بجامعة طيبة من وجهة نظر أعضاء هيئة التدريس والطلبة؟
- 2- هل توجد فروق ذات دلالة إحصائية عند مستوى دلالة ($0.05 \geq \alpha$) بين استجابات أعضاء هيئة التدريس والطلبة حول درجة تحقق معايير (CAEP) في برنامج ماجستير مناهج وطرق تدريس العلوم بجامعة طيبة؟
- 3- ما أبرز مواطن القوة ومواطن الضعف في البرنامج وذلك في ضوء معايير (CAEP)؟

أهداف البحث

يهدف البحث الحالي إلى:

1. تحديد درجة تحقق معايير (CAEP) في برنامج ماجستير مناهج وطرق تدريس العلوم بجامعة طيبة من وجهة نظر أعضاء هيئة التدريس والطلبة.
2. الكشف عن وجود فروق ذات دلالة إحصائية عند مستوى ($0.05 \geq \alpha$) بين استجابات أعضاء هيئة التدريس والطلبة حول درجة تحقق معايير (CAEP) في برنامج ماجستير مناهج وطرق تدريس العلوم بجامعة طيبة.
3. الكشف عن مواطن القوة ومواطن الضعف في البرنامج وذلك في ضوء معايير (CAEP) من أجل توكيد ما تحقق من المعايير واقتراح ما يتلaffي عدم تحقق بعض المعايير.

أهمية البحث

تنبع أهمية البحث من أهمية موضوعه، حيث تبرز أهمية البحث من الآتي:

1. يتوقع الباحثان أن تفيد نتائج الدراسة في تجديد مناهج وطرق تدريس العلوم على مستوى العملية التعليمية في المدارس، خاصةً وأن بعض الملتحقين بالبرنامج هم معلمون على رأس العمل وبعضهم قد يمتحن تعليم العلوم مستقبلاً، فالاهتمام بالبرنامج وتقويمه يؤدي لجودة الخريجين.
2. قد تفيد القيادات الجامعية لإعادة النظر في بعض الإجراءات بما يبرئ برامج كلية التربية بجامعة طيبة لتطبيق لمعايير (CAEP).
3. قد تفيد في تعزيز وتثبيت حصول جامعة طيبة على الاعتماد الأكاديمي المؤسسي الكامل في مطلع عام (2019) وهو ما يليه مرحلة السعي للحصول على الاعتماد البرامجي، ومن الممكن أن تساعد البحوث التقويمية لمختلف البرامج على إعطاء مؤشرات حول أداء هذه البرامج.
4. قد تفيد في دفع الباحثين لإجراء المزيد من البحوث حول معايير (CAEP) لمعالجة جوانب القصور التي تعيق تحقق هذه المعايير.

حدود البحث

- الحدود الموضوعية: برنامج الماجستير في تخصص مناهج وطرق تدريس العلوم للعام الجامعي 1438-1439هـ.
- الحدود البشرية: تحدد الحدود البشرية في أعضاء الهيئة التدريسية في تخصص مناهج وطرق تدريس العلوم، وطلبة برنامج ماجستير مناهج وطرق تدريس العلوم.
- الحدود المكانية: قسم المناهج وطرق التدريس في جامعة طيبة.
- الحدود الزمانية: تم تطبيق البحث خلال الفصل الدراسي الثاني من العام الجامعي 1439-1440هـ.

مصطلحات البحث

- التقويم: عملية منظمة، تتضمن الوصف الكمي والكيفي، وتعمل على إصلاح جوانب القصور وتوكيد جوانب القوة (فتح الله، 2016: 19).
- وتعرف الباحثة التقويم إجرائياً بأنه عملية إصدار حكم حول درجة تحقق معايير (CAEP) في برنامج ماجستير مناهج وطرق تدريس العلوم، وتحديد مواطن القوة ومواطن الضعف في البرنامج وذلك في ضوء معايير (CAEP).
- برنامج ماجستير مناهج وطرق تدريس العلوم وهو برنامج تربوي تتم فيه الدراسة بأسلوب المقررات والمشروع البحثي، ويتكون البرنامج من (42) وحدة دراسية موزعة على المقررات الدراسية والمشروع البحثي خلال (4) فصول دراسية لمدة سنتين (جامعة طيبة، 2019).
- جامعة طيبة وهي جامعة سعودية نشأت عام (2003) في منطقة المدينة المنورة، وتضم الجامعة (28) كلية ومعهد واحد (جامعة طيبة، 2019ب).
- مجلس اعتماد البرامج التربوية Council for the Accreditation of Educator Preparation (CAEP): مجلس يختص بمنح الاعتماد للبرامج التربوية على مستويات الدبلوم والبيكالوريوس والماجستير والدكتوراه، ويُطبق هذا الاعتماد على البرامج التربوية في الولايات المتحدة الأمريكية وعالمياً (CHEA, 2019).
- معايير (CAEP) لبرامج الدراسات العليا: هي معايير الاعتماد التي وضعها مجلس اعتماد البرامج التربوية في الولايات المتحدة الأمريكية في الإصدار الخاص بالبرامج المتقدمة (برامج الدراسات العليا)، وتتضمن خمسة معايير (المحتوى والمعرفة التربوية، الشراكة المهنية والتدريب الميداني، جودة الطالب والانتقائية، تأثير البرنامج، ضمان الجودة والتحسين المستمر).

2- الإطار النظري والدراسات السابقة

أولاً- الإطار النظري

جامعة طيبة

نشأت جامعة طيبة عام (2003) وذلك بعد دمج فرعي جامعة الملك عبد العزيز بالمدينة المنورة وجامعة الإمام محمد بن سعود الإسلامية، وجمع الكليات التابعة لهما تحت سقف جامعة واحدة في منطقة المدينة المنورة وتسميتها بجامعة طيبة (الغامدي وعبد الجواد، 2015).

وتمنح جامعة طيبة درجات البكالوريوس والدراسات العليا من خلال طائفة كبيرة من البرامج والتخصصات المتنوعة، وضمن التوجهات الاستراتيجية للجامعة فإن التوجه الثاني ينص على تطوير البحث العلمي والدراسات العليا لخدمة قضايا المجتمع، ويهدف هذا التوجه لتطوير البنية التحتية لتعزيز البحث العلمي والدراسات العليا، وتطوير سياسات وأنشطة البحث العلمي والارتقاء بالدراسات العليا (جامعة طيبة، 2019ج).

ومن أهم إنجازات عمادة الدراسات العليا بجامعة طيبة تشكيل لجنة دائمة لتطوير وتأهيل وتقييم برامج الدراسات العليا، وأثمرت هذه اللجنة عن استحداث (64) برنامجاً تم اعتمادها في كليات (التمريض، علوم وهندسة الحاسب الآلي، الآداب والعلوم الإنسانية، العلوم، التربية)، وكان نصيب كلية التربية منها (27) برنامجاً (جامعة طيبة، 2019د).

ويعتبر عدد البرامج التربوية المستحدثة (27) كبيراً، ويمثل نسبة تقترب من (50%) من أصل البرامج الأكاديمية المعتمدة للدراسة، وهي نسبة عالية تشير إلى أهمية استمرارية عمليات تقييم برامج الدراسات العليا في كلية التربية للحصول على الاعتماد البرامجي المحلي.

وبرنامج ماجستير مناهج وطرق تدريس العلوم المعني في البحث الحالي هو أحد هذه البرامج المستحدثة في كلية التربية، وتتمثل رسالة البرنامج في العمل على تحقيق جودة المدخلات والعمليات والمخرجات من خلال تقديم الخدمات وتوظيف التقنية، كما يهتم البرنامج بمنح الطلبة فرص للإبداع العلمي والبحثي، بالإضافة إلى عمل البرنامج على خدمة المجتمع وتوثيق الشراكات المحلية والإقليمية والعالمية (جامعة طيبة، 2019هـ).

وتتكون الخطة الدراسية لبرنامج ماجستير مناهج وطرق تدريس العلوم من (42) وحدة موزعة خلال أربعة مستويات كما يظهر في الجدول (1) (جامعة طيبة، 2019أ):

جدول (1) الخطة الدراسية لبرنامج ماجستير مناهج وطرق تدريس العلوم

عدد الوحدات	اسم المقرر	رقم المقرر	المستوى
3	تصميم البحوث التربوية وتنفيذها	694	الأول
3	نظريات المناهج	601	
3	استراتيجيات التدريس	602	
3	تطور المفاهيم العلمية	663	
3	تخطيط مناهج العلوم وتطويرها	660	الثاني
3	مدخل إلى جمع البيانات النوعية وتحليلها	691	
3	مدخل إلى التحليل الكمي	690	
3	مقرر اختياري	100	

عدد الوحدات	اسم المقرر	رقم المقرر	المستوى
2	حلقة بحث في مناهج وطرق تدريس العلوم	695	الثالث
3	التكامل بين مناهج العلوم والبيئة	661	
3	تدريس العلوم من أجل التمكين والإبداع	662	
3	تدريب معلمي العلوم أثناء الخدمة	664	
4	مشروع بحثي	698	الرابع
3	تطبيقات نظريات علم النفس في تدريس العلوم	665	

مجلس اعتماد البرامج التربوية (CAEP)

تعتبر عملية الاعتماد إجراء غير حكومي في الولايات المتحدة الأمريكية، حيث لا توجد سلطة مركزية لها نفوذ على التعليم العالي، ولذلك تتعدد جهات الاعتماد في الولايات المتحدة الأمريكية، وإن كانت جميع جهات الاعتماد تتبع مجلس اعتماد التعليم العالي Council for Higher Education Accreditation (CHEA) إلا أن هذا المجلس ليس حكومياً ويمتاز باستقلاليتته (عقل، 2015).

ويعد (CAEP) أحدث مجلس لاعتماد البرامج التربوية في الولايات المتحدة الأمريكية حتى الآن، وقد نشأ المجلس من خلال دمج مجالس الاعتماد الموجودة مسبقاً كما يتضح في الجدول (2) (CAEP, 2019a).

جدول (2) تاريخ اعتماد البرامج التربوية في الولايات المتحدة الأمريكية

السنة	الحدث
1954	تأسيس المجلس القومي لاعتماد برامج إعداد المعلم National Council for Accreditation of Teacher Education (NCATE) كمجلس غير ربحي وغير حكومي.
1997	تأسيس مجلس اعتماد برامج إعداد المعلم Teacher Education Accreditation Council (TEAC).
2009	اجتمعت المجالس الإدارية لكل من (NCATE) و (TEAC) وتمت التوصية بتشكيل مجلس جديد لاعتماد البرامج التربوية، وتشكل هذا المجلس عن طريق دمج معايير المجلسين السابقين.
2010	
2013	اكتمل بناء معايير مجلس اعتماد البرامج التربوية (CAEP).
2014	تم الاعتراف ب (CAEP) من قبل مجلس اعتماد التعليم العالي (CHEA) كمجلس مخول للاعتماد.
2016	أصبحت معايير (CAEP) هي الوحيدة المعترف بها رسمياً في الولايات المتحدة الأمريكية لاعتماد البرامج التربوية، وتم إيقاف الاعتماد بمعايير كلاً من (NCATE) و (TEAC).

ويظهر من الجدول أعلاه أن (NCATE) و (TEAC) قد تم إنشائهم على الترتيب خلال خمسينات وتسعينات القرن الماضي، وفيما استمرت معايير (NCATE) لما يربو على الأربعين سنة فإن معايير (TEAC) بدأت تتحرك بعد اثني عشر سنة من تشكيلها لصالح معايير (CAEP)، وهو وقت قصير نسبياً يدل على وتيرة التسارع التربوي والتقني التي عاصرت تلك الفترة وأدت إلى تحديث المعايير.

وتنبثق معايير (CAEP) ومكوناتها من مبدئين أساسيين، المبدأ الأول هو توفير المؤسسة التربوية لأدلة تثبت أن الخريجين مؤهلين ومستعدين للاهتمام بالطلاب، والمبدأ الثاني هو توفير المؤسسة التربوية لأدلة تثبت أن جميع منسوبيها الموظفين في المؤسسة لديهم القدرة على إنشاء ثقافة قائمة على الأدلة، وتوظيف تلك الأدلة في الحفاظ على جودة البرامج المقدمة وتعزيز تلك الجودة (CAEP, 2019b).

تتكون معايير (CAEP) لبرامج الدراسات العليا وفقاً لموقعهم الإلكتروني من خمسة معايير أساسية وهي (CAEP, 2019c):

- **المعيار الأول- المحتوى والمعرفة التربوية:** أن تضمن المؤسسة التربوية مقدرة المتحقيين بها على الفهم العميق للمبادئ الأساسية والمفاهيم المرتبطة بمجال تخصصهم، مما يمكنهم من استخدام الممارسات المهنية بكفاءة لتحسين تعلم طلاب التعليم العام، وإكسابهم اتجاهات إيجابية نحو الدراسة الجامعية والحياة المهنية.
- **المعيار الثاني- الشراكة المهنية والتدريب الميداني:** أن تعقد المؤسسة التربوية شراكات مهنية فعالة وتصمم تدريبات ميدانية ذات جودة عالية لتكون جزءاً أساسياً من إعداد المتحقيين بها، وذلك من أجل تمكينهم من تنمية المعرفة والمهارات والميول المهنية المناسبة لمجال تخصصهم.
- **المعيار الثالث- جودة الطالب والانتقائية:** أن تثبت المؤسسة التربوية أن جودة المتحقيين ببرامج الدراسات العليا عملية مستمرة وهادفة كجزء من مسؤولياتها، من أجل إعدادهم لتقديم أفضل أداء والتوصية باستقطابهم حيثما يتم توظيف إمكاناتهم.
- **المعيار الرابع- تأثير البرنامج:** أن تقدم المؤسسة التربوية أدلة تثبت رضا المتحقيين بالبرنامج والخريجين وأعضاء هيئة التدريس، ويتم توثيق أداء المتحقيين ومدى فاعلية إعدادهم.
- **المعيار الخامس ضمان جودة البرنامج والتحسين المستمر:** أن تقدم المؤسسة التربوية أدلة تبرهن على وجود نظام لضمان الجودة، تشمل هذه الأدلة عدة مقاييس بما في ذلك الأداء الفعال للمتحقيين بالبرنامج والأثر الإيجابي في تعاملهم مع طلاب التعليم العام، كما تدعم المؤسسة التربوية التحسين المستمر الدائم والموثق والقائم على تقويم أداء المتحقيين بالبرنامج، وتوظف المؤسسة التربوية عمليات الاستقصاء وجمع البيانات حول أداء البرنامج من أجل تحديد الأولويات وتعزيز عناصر البرنامج وطاقته الاستيعابية، ويتم اختبار التجديدات المدرجة في البرنامج ودورها في تحسين تعلم وأداء المتحقيين به على تعلم طلاب التعليم العام وتنميتهم.

وبالرغم من تشابه المعايير الخمسة لاعتماد البرامج التربوية الأساسية (الدبلوم التربوي) واعتماد برامج الدراسات العليا التربوية، إلا أن هناك اختلافات بارزة في الأدلة المطلوبة على مستوى برامج الدراسات العليا وهي موضحة في الجدول (3) (CAEP,2019c).

جدول (3) الأدلة المطلوبة لتحقيق معايير (CAEP) على مستوى برامج الدراسات العليا

م	المعيار	الدليل المطلوب
1	المحتوى والمعرفة التربوية	التركيز على مخرجات التعلم الخاصة بمستوى الدراسات العليا.
2	الشراكة المهنية والتدريب الميداني	المرونة في الخبرات الميدانية المصممة لتشمل التفرد والتنوع الموجود بين طلبة الدراسات العليا.
3	جودة الطالب والانتقائية	التأكيد على قبول الطلاب ذوي الكفاءة والذين أثبتوا مهاراتهم وأظهروا استعداداً للدراسة في مرحلة الدراسات العليا.
4	تأثير البرنامج	التركيز على رضا الطالب وعضو هيئة التدريس عن البرنامج.
5	ضمان جودة البرنامج والتحسين المستمر	توفير أدلة عن نظام ضمان الجودة الخاص بالتحسين المستمر للبرنامج.

ويظهر من الجدول (3) محدودية التشابه بين معايير (CAEP) للبرامج الأساسية ومعايير (CAEP) لبرامج الدراسات العليا، حيث أن المعايير الخمسة الأساسية مشتركة بين الجانبين إلا أنها أكثر خصوصية في الأدلة المطلوبة

لبرامج الدراسات العليا لما تتصف به برامج الدراسات العليا من مستوى متقدم وتنوع بين طلبة الدراسات العليا في اتجاهاتهم وأفكارهم البحثية ومتطلبات دراستهم، ويتضح هذا من خلال الاهتمام بإعداد الطالب لمهنة التعليم وتمكينه من أفضل الممارسات داخل الصف وتوجيهه نحو الإنتاج البحثي في المعايير الخاصة بالبرامج الأساسية وبرامج الدراسات العليا، ولكن معايير البرامج الأساسية تهتم بإعداد الطالب لمهنة التعليم بشكل أكبر، وتضيف معايير برامج الدراسات العليا إلى ذلك تمكين الطالب من الإنتاج البحثي الذي يخدم العملية التعليمية في المدارس، وتمت الإشارة في معايير (CAEP) للبرامج الأساسية إلى أفضلية التقييم القائم على الأداء للطلبة في البرامج الأساسية، بينما أشارت معايير (CAEP) لبرامج الدراسات العليا إلى أفضلية التقييم القائم على إنتاج البحوث أو حل المشكلات للدلالة على كفاءة طلبة الدراسات العليا.

ومع بداية ظهور (CAEP) بشكل رسمي في الولايات المتحدة الأمريكية، ظهر بين التربويين شيء من التقبل السلبي لمعايير (CAEP) في برامج الدراسات العليا في كليات التربية بالولايات المتحدة الأمريكية، وأحد أسباب هذا التقبل السلبي هو أنه في حين تبدو بعض معايير وإجراءات (CAEP) منطقية وذات أهمية على مستوى البرامج الأساسية، مثل المعرفة التخصصية في المعيار الأول، إلا أنها ليست منطقية على مستوى برامج الدراسات العليا، حيث يفترض أن لا تكون معرفة طالب الدراسات العليا مرتبطة فقط بتخصصه وحقل دراسته، بل تزداد متطلبات المعرفة لتشمل عدة فروع أخرى، مما يوفر الحرية الأكاديمية لطالب الدراسات العليا من أجل اكتشاف أفكاره وتوجيهها، وخاصة في تخصصات المناهج وطرق التدريس، ولذلك فإن معايير (CAEP) لبرامج الدراسات العليا تتطلب المزيد من العمل لتتوافق مع هذه النوعية من الدراسة المتقدمة (Schwars, 2015).

ثانياً- الدراسات السابقة

قام (آل سفران، 2015) بدراسة لتقويم برامج الدراسات العليا بكلية التربية في جامعة الملك خالد في المملكة العربية السعودية، وذلك في ضوء معايير الجودة والاعتماد الأكاديمي، واتبعت الدراسة المنهج الوصفي التحليلي، وبنى الباحث استبانة تضمنت المحاور (مواصفات البرنامج التعليمي، اللوائح والنظم التعليمية، التعليم والتعلم، تقويم تعلم الطلاب، إدارة البرنامج، الإمكانيات المادية ومصادر التعلم، الإمكانيات البشرية، خدمة المجتمع، ضمان جودة البرنامج والتحسين المستمر) وتم توجيه الاستبانة لعينة الدراسة المكونة من (50) من أعضاء وعضوات هيئة التدريس و(279) طالب وطالبة من طلبة الدراسات العليا، وأظهرت النتائج تحقق جميع محاور معايير الجودة بدرجة متوسطة باستثناء تحقق المعيارين الأول والخامس بدرجة مرتفعة من وجهة نظر أعضاء هيئة التدريس، وتحققت جميع محاور معايير الجودة بدرجة متوسطة من وجهة نظر طلبة الدراسات العليا.

وأجرى (Popham, 2015) دراسة هدفت للكشف عن التنوع الموجود في المدارس كحقل للتدريب الميداني، وتبنت الدراسة تعريف (CAEP) لمفهوم التنوع، وأثر هذا التنوع على أداء الطلاب المعلمين الملتحقين ببرامج إعداد معلم المرحلة الابتدائية في جامعة بريجهام يونج في الولايات المتحدة الأمريكية، وانتهجت الدراسة المنهج الارتباطي لدراسة العلاقة بين التنوع وأداء الطلاب المعلمين في المدارس، وذلك من خلال قائمتي بيانات إحداهما تضم بيانات تقييم أداء الطلاب المعلمين في المدارس خلال الفترة (2013-2009)، والأخرى تخص تنوع المدارس التي تم فيها التدريب الميداني للطلاب المعلمين، ولتحقيق أهداف الدراسة تم تحليل ثلاث أدوات وهي: مقياس أداء الطالب المعلم ونظام تقييم التدريب الميداني ومقياس الميول المهنية للطلاب المعلمين، وتكونت عينة الدراسة من (814) من الطلبة الذين درسوا وتخرجوا من برنامج التربية الابتدائية في جامعة بريجهام يونج خلال الفترة (2013-2009)، وأظهرت النتائج أن تأثير التنوع على الأداء ضئيل ولا يكاد يذكر.

كما أجرى (Almatrafi, 2015) أول دراسة في الشرق الأوسط هدفت لتحديد تصورات أعضاء هيئة التدريس عن معايير (CAEP) في المملكة العربية السعودية، وكيفية تأثير هذه التصورات على تقويم البرامج التربوية في المملكة العربية السعودية، واتبعت الدراسة المنهج المختلط ذو التصميم التفسيري المتتابع، ولتحقيق أهداف الدراسة تم استخدام الاستبانة والمقابلات ومقابلات المجموعة المركزة، حيث تكون مجتمع البحث من جميع أعضاء هيئة التدريس في قسبي الدراسات الإسلامية والمناهج وطرق التدريس في جامعة الجوف البالغ عددهم (91) عضواً، وأظهرت نتائج الاستبانة معرفة أعضاء هيئة التدريس بالمعيار الأول المحتوى والمعرفة التربوية والمعيار الثاني الشراكة المهنية والتدريب الميداني، وإدراكهم لأهمية هذه المعايير في تحسين برامج التربية الإسلامية، بينما أظهرت نتائج المقابلات الفردية ومقابلات المجموعة المركزة إدراك (77.7%) من أعضاء قسم المناهج وطرق التدريس لمعرفتهم بالمعيارين، وعلى النقيض إدراك (71.4%) من أعضاء قسم الدراسات الإسلامية لعدم معرفتهم بالمعيارين، وأوصت الدراسة بتضمين المعيارين الأول والثاني ضمن البرامج المقدمة من الجامعات السعودية لإعداد المعلمين

وقدم (العتيبي، 2015) بحث حول معايير (CAEP) ضمن بحوث المؤتمر الدولي الأول لكلية التربية بجامعة الباحة تحت عنوان (التربية آفاق مستقبلية) في المملكة العربية السعودية، وهدف البحث للتعريف بمعايير (CAEP) والممارسات التي تعين على تحقيقها، والتطرق للعلاقة بين معايير (NCAAA) ومعايير (CAEP)، واتبعت الدراسة المنهج الوصفي المكتبي بالعمل على ترجمة معايير (CAEP) وإقامة ورش العمل وجلسات العصف الذهني، وأسفرت نتائج الدراسة عن وجود تكامل بين الممارسات التي تحقق معايير (NCAAA) ومعايير (CAEP)، مما يعني أن الكليات التي تحقق المعايير الوطنية من الممكن أن تحقق المعايير الدولية فتحصل على الاعتماد المحلي والدولي معاً.

وتناولت دراسة (أبو هاشم، 2016) تقويم برنامج ماجستير علم النفس في جامعة الملك سعود في المملكة العربية السعودية، وذلك في ضوء معايير الاعتماد الأكاديمي، واتبعت الدراسة المنهج الوصفي المسحي باستخدام استبانة تضمنت المحاور (أهداف البرنامج، التعلم والتعليم، المقررات الدراسية، الإشراف العلمي، أعضاء هيئة التدريس، القبول والتسجيل، المرافق والتجهيزات)، وتم توجيه الاستبانة لجميع طلاب وطالبات الدراسات العليا في البرنامج والبالغ عددهم (76)، وأظهرت النتائج تحقق جميع المعايير بدرجة عالية ما عدا المعيارين الثالث والرابع فقد تحققت بدرجة متوسطة.

وقد أجرى (العمري، 2017) دراسة للتعرف على درجة تطبيق معايير (CAEP) في كلية التربية بجامعة طيبة في المملكة العربية السعودية، واتبعت المنهج الوصفي المسحي، ولتحقيق هدف الدراسة بنى الباحث استبانة لجمع البيانات، وتكونت عينة الدراسة من (68) عضو من أعضاء هيئة التدريس في كلية التربية بجامعة طيبة، وأظهرت النتائج تطبيق مجالات معايير (CAEP) بدرجة متوسطة، وجاءت مراتب المعايير تبعاً للمتوسط الحسابي من الأعلى للأدنى كالتالي: المحتوى والمعرفة التربوية بمتوسط (3.64)، الشراكة المهنية والتدريب الميداني بمتوسط (3.55)، أثر البرنامج بمتوسط (3.22)، ضمان جودة البرنامج بمتوسط (3.15)، جودة الطالب والانتقائية بمتوسط (3.11).

وأجرى الباحثون (العاني، أحمد، والعبري، 2018) دراسة للكشف عن درجة تحقق معايير (CAEP) في برامج إعداد المعلم بجامعة السلطان قابوس في سلطنة عمان، واتبعت الدراسة المنهج المختلط، ولتحقيق أهداف الدراسة صمم الباحثون استبانة لجمع البيانات من عينة بلغت (35) عضو من أعضاء هيئة التدريس، بالإضافة إلى بناء مقابلة لجمع البيانات من عينة بلغت (6) من القائمين على إدارة الاعتماد في الكلية، وأظهرت نتائج الاستبانة تحقق معايير (CAEP) بدرجة عالية، وجاءت مراتب المعايير تبعاً للمتوسط الحسابي من الأعلى للأدنى كالتالي: الشراكة المهنية والتدريب الميداني بمتوسط (3.99)، ضمان جودة البرنامج بمتوسط (3.91)، المحتوى والمعرفة التربوية بمتوسط

(3.90)، جودة الطالب والانتقائية بمتوسط (3.79)، أثر البرنامج بمتوسط (3.62)، كما أسفرت نتائج المقابلة عن وجود قصور في جوانب استيفاء معايير (CAEP).

وقام (الجاسر، 2018) بدراسة لتقويم برنامج دكتوراه الإدارة والتخطيط التربوي بجامعة الإمام محمد بن سعود الإسلامية في المملكة العربية السعودية، واتبعت الدراسة المنهج الوصفي المسحي وتم بناء استبانة تضمنت المحاور (إدارة البرنامج، المحتوى العلمي، التعلم والتعليم، الإشراف العلمي، الخدمات المساندة)، وتم استهداف كامل مجتمع الدراسة المكون من جميع طلاب وطالبات برنامج دكتوراه الإدارة والتخطيط التربوي وعددهم (145)، وأظهرت النتائج أن تقويم كافة المعايير جاء بدرجة متوسطة، وتدرجت مراتب المعايير تنازلياً كالتالي: المحتوى العلمي، التعليم والتعلم، الخدمات المساندة، الإشراف العلمي، وأخيراً إدارة البرنامج.

كما أجرى (الثبيتي، 2019) دراسة هدفت لتقويم برامج الدكتوراه في الأقسام التربوية بجامعة الإمام محمد بن سعود الإسلامية في المملكة العربية السعودية في ضوء كل من الأهداف، طرق التدريس، خطة البرنامج، أساليب وطرق التقويم، الإشراف العلمي، الخدمات البحثية، وتم استخدام المنهج الوصفي المسحي، وذلك بتطبيق مقياس لتقويم برامج الدكتوراه على مجتمع الدراسة الذي شمل جميع طلاب وطالبات الدكتوراه في كلية التربية وعددهم (143)، كما شمل جميع أعضاء وعضوات هيئة التدريس في الأقسام التربوية وعددهم (136)، وأسفرت نتائج الدراسة عن حصول جميع محاور التقويم على درجة متوسطة، حيث كان ترتيب المحاور تنازلياً كالتالي: الإشراف العلمي، الأهداف، طرق التدريس، خطة البرنامج، الخدمات البحثية، طرق التقويم.

تعليق على الدراسات السابقة:

من خلال استعراض الدراسات السابقة يتشابه البحث الحالي مع دراسات (آل سفران، 2015)، (أبو هاشم، 2016)، (الجاسر، 2018)، (الثبيتي، 2019) التي هدفت لتقويم برامج الدراسات العليا التربوية، كما يتشابه البحث الحالي مع دراسات (Popham, 2015)، (Almatrafi, 2015)، (العتيبي، 2015)، (العمرى، 2017)، (العاني وآخرون، 2018) وذلك في اعتماد معايير (CAEP) كموضوع للبحث ولكن البحث الحالي يختلف في اعتماده معايير (CAEP) لبرامج الدراسات العليا. وقد استفاد البحث الحالي من الدراسات السابقة في عدة جوانب من أبرزها تحديد مشكلة البحث واختيار المنهج الأنسب لاستهداف مجتمع البحث وهو المنهج الوصفي المسحي، وبناء أداة البحث المكونة من معايير (CAEP)، وتفسير نتائج البحث الحالي.

3- منهجية البحث وإجراءاته

منهج البحث

اتبع البحث المنهج الوصفي المسحي وهو منهج يقدم وصفاً شاملاً وتفسيراً للظاهرة محل الدراسة. وذلك لمناسبته للدراسة الحالية كونها تحتاج إلى للوصف التحليل.

مجتمع البحث وعينته

تألف مجتمع البحث (14) فرداً من جميع أعضاء هيئة التدريس في تخصص مناهج وطرق تدريس العلوم وعددهم (7) أعضاء هيئة تدريس، ومن طلبة الدراسات العليا المنتظمين في تخصص مناهج وطرق تدريس العلوم خلال الفصل الدراسي الثاني من العام الجامعي 1439-1440هـ وعددهم (7) طلاب، واستجاب من إجمالي مجتمع

البحث (10) أفراد بواقع (3) أعضاء هيئة تدريس و(7) طلاب، ولم يستجب جميع أعضاء هيئة التدريس لأنه كان لدى بعضهم تفرغ علمي.

ونظرًا لصغر مجتمع الدراسة فإن عينة الدراسة تمثلت في جميع أفراد مجتمع الدراسة.

أداة البحث

تم تصميم استبانة لجمع البيانات، وتشير الاستبانة إلى مجموعة من العبارات المكتوبة والمتضمنة للبدائل المتوقعة من المستجيب.

وتم تصميم الاستبانة عن طريق القراءة في المواقع الرسمية ذات العلاقة بمعايير (CAEP) والأدبيات المرتبطة بها والدراسات التي أجريت عنها، وترجمة معايير (CAEP) الخاصة ببرامج الدراسات العليا، وقد تم الاستفادة من دراسات (Almatrafi, 2015) و(العمرى، 2017) و(العاني وآخرون، 2018) في إعداد الاستبانة، وتكونت الاستبانة في صورتها الأولية من (5) معايير و(32) عبارة.

جدول (4) توزيع العبارات على المعايير- الصورة الأولية للاستبانة

المعيار	عدد العبارات
المحتوى والمعرفة التربوية	9
الشراكة المهنية والتدريب الميداني	6
جودة الطالب والانتقائية	7
تأثير البرنامج	5
ضمان جودة البرنامج والتحسين المستمر	5
مجموع العبارات	32

صدق أداة البحث

تم تحقيق صدق الاستبانة من خلال عرض الصورة الأولية لها على مجموعة من المحكمين المختصين في مجال التربية بتخصصات المناهج وطرق التدريس وإدارة التعليم العالي وعددهم (8) محكمين، لأخذ آرائهم وملاحظاتهم حول السلامة اللغوية لعبارات الاستبانة، ومدى وضوح كل عبارة وأهميتها، ومقترحاتهم لتعديل العبارات، وقد وجه المحكمون إلى تعديل صياغة بعض الفقرات، وتقسيم العبارة الواحدة إلى عبارتين لأنها مركبة، وحذف بعض العبارات لتشابهها مع عبارات أخرى، واستبدال بعض المفردات مثل استبدال مفردة (الطلبة) بمفردة (الملتحقين بالبرنامج)، وإضافة بعض المفردات لتوضيح بعض العبارات مثل توضيح مصطلح (البحث المختلط) بمفردات كمي ونوعي، وتوضيح مصطلح (الممارسات المهنية) بمفردات التخطيط والتنفيذ والتقييم، وتم إجراء التعديلات في ضوء آراء المحكمين وإعداد الاستبانة بالصورة النهائية وتم تعديل الاستبانة في ضوء توجيهات المحكمين.

ثبات أداة البحث

تم حساب ثبات الاستبانة عن طريق معادلة كرونباخ- ألفا، وكانت قيمة الثبات الكلي للاستبانة (0.90) وهي قيمة مقبولة إحصائياً.

ومع تكافؤ عدد العبارات المحذوفة والعبارات المضافة تكونت الاستبانة في صورتها النهائية من (5) معايير موزعة على (32) عبارة.

جدول (5) توزيع العبارات على المعايير- الصورة النهائية للاستبانة

عدد العبارات	المعيار
10	المحتوى والمعرفة التربوية
6	الشراكة المهنية والتدريب الميداني
7	جودة الطالب والانتقائية
4	تأثير البرنامج
5	ضمان جودة البرنامج والتحسين المستمر
32	مجموع العبارات

المحك المعتمد في البحث

تم حساب المدى وطول فئات مقياس ليكرت الخماسي (موافق بدرجة كبيرة جداً- موافق بدرجة كبيرة- موافق بدرجة متوسطة- موافق بدرجة منخفضة- موافق بدرجة منخفضة جداً)، وتم إعطاء كل استجابة درجة حيث تفاوتت الدرجات من خمس درجات إلى درجة واحدة، وتم حساب المتوسطات الحسابية كالتالي:

جدول (6) المحك المعتمد للحكم على النتائج

درجة تحقق المعايير	كبيرة جداً	كبيرة	متوسطة	منخفضة	منخفضة جداً
مدى المتوسط الحسابي	5,00 – 4.21	4.20 -3.41	3.40 -2.61	2.60–1.81	1.80 -1

الأساليب الإحصائية

تم استخدام برنامج الحزمة الإحصائية للعلوم الاجتماعية (SPSS)، حيث تم حساب معامل ثبات كرونباخ ألفا لقياس ثبات الاستبانة، وتم تحليل نتائج استجابات الأفراد عن طريق المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية، كما تم استخدام اختبار الفروق (T-test).

4- نتائج البحث ومناقشتها

• عرض ومناقشة نتائج السؤال الأول ونصه: "ما درجة تحقق معايير مجلس اعتماد البرامج التربوية (CAEP) في الخطة الدراسية لبرنامج الماجستير في مناهج وطرق تدريس العلوم بجامعة طيبة من وجهة نظر كل من أعضاء هيئة التدريس، الطلبة؟" وللإجابة على السؤال تم استخدام المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية للإجابة على السؤال الأول، وتتضمن إجابة السؤال الأول استعراض جدول منفصل لكل معيار من معايير (CAEP) الخمسة وجدول خاص للمعايير مجتمعة.

1- نتائج الاستجابات المتعلقة بالمعيار الأول: المحتوى والمعرفة التربوية

جدول (7) المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لإجابات العينة على عبارات المعيار الأول: المحتوى والمعرفة التربوية- مرتبة تنازلياً

م	العبرة	المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري	درجة التحقق	الرتبة
6	إتاحة فرص ممارسة البحث الكمي للملتحقين بالبرنامج.	4.40	0.51	كبيرة جداً	1
1	إكساب الملتحقين بالبرنامج الفهم العميق للأفكار الأساسية المرتبطة	4.20	1.03	كبيرة	2

م	العبرة	المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري	درجة التحقق	الرتبة
	بمناهج وطرق تدريس العلوم.				
2	إكساب الملتحقين بالبرنامج الفهم العميق للمفاهيم الأساسية المرتبطة بمناهج وطرق تدريس العلوم.	4.10	0.87	كبيرة	3
9	تطبيق الملتحقين بالبرنامج للممارسات المهنية (تخطيط التدريس، تنفيذ التدريس، تقويم التدريس) بكفاءة في تعلم وتعليم العلوم.	3.80	0.78	كبيرة	4
5	إتاحة فرص ممارسة البحث النوعي للملتحقين بالبرنامج.	3.80	1.13	كبيرة	5
3	ممارسة الملتحقين بالبرنامج لمهارات تحليل البيانات.	3.70	0.82	كبيرة	6
10	توظيف الملتحقين بالبرنامج لمهارات تحليل البيانات في تصميم بيانات تدعم تعلم وتعليم العلوم.	3.60	0.84	كبيرة	7
8	توظيف الملتحقين بالبرنامج للتطبيقات التقنية المرتبطة بمناهج وطرق تدريس العلوم.	3.40	1.18	متوسطة	8
4	حصول الملتحقين بالبرنامج على المعرفة والمهارات المتوافقة مع معايير المركز الوطني للتقويم والاعتماد الأكاديمي (NCAAA).	3.10	1.10	متوسطة	9
7	إتاحة فرص ممارسة البحث المختلط للملتحقين بالبرنامج.	2.60	1.42	منخفضة	10
	المتوسط العام	3.67	0.59	كبيرة	

يتضح من الجدول (7) تحقق المعيار الأول (المحتوى والمعرفة التربوية) بدرجة كبيرة، مما يشير إلى تمكن البرنامج من تغطية الأسس النظرية للتخصص ومهارات البحث التربوي، فخطة البرامج تتضمن تسعة مقررات تخصصية وثلاثة مقررات في البحث التربوي، وجاءت العبرة رقم (6): (إتاحة فرص ممارسة البحث الكمي للملتحقين بالبرنامج) في المرتبة الأولى بمتوسط حسابي قدره (4.40)، وتتفق هذه العبرة مع سعي البرنامج لتمكين الطلبة من إنتاج الأبحاث التربوية في ميدان تعلم وتعليم العلوم.

بينما حصلت العبرة رقم (7): (إتاحة فرص ممارسة البحث المختلط للملتحقين بالبرنامج) على المرتبة العاشرة والأخيرة بمتوسط حسابي قدره (2.60)، ويمكن عزو ذلك لاقصر مقررات البحث التربوي في خطة البرنامج على مناهج البحث الكمية والنوعية.

2- نتائج الاستجابات المتعلقة بالمعيار الثاني: الشراكة المهنية والتدريب الميداني

جدول (8) المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لإجابات العينة على عبارات المعيار الثاني: الشراكة المهنية والتدريب الميداني - مرتبة تنازلياً

م	العبرة	المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري	درجة التحقق	الرتبة
2	تقديم الخبرات العملية لتنمية (المعرفة، المهارات، الممارسات المهنية) للملتحقين بالبرنامج.	4.10	0.73	كبيرة	1
1	تقديم الخبرات العملية المرتبطة بمناهج وطرق تدريس العلوم للملتحقين بالبرنامج.	4.00	0.66	كبيرة	2
5	تصميم خبرات عملية تتطلب بناء للبحوث لتعزيز كفاءة الملتحقين بالبرنامج.	3.90	0.73	كبيرة	3
3	تكامل المعرفة الأكاديمية مع المعرفة التطبيقية في البرنامج.	3.60	0.84	كبيرة	4
4	تصميم خبرات عملية تتطلب حلاً للمشكلات لتعزيز كفاءة الملتحقين بالبرنامج.	3.30	0.82	متوسطة	5
6	مشاركة الملتحقين بالبرنامج في الندوات والمؤتمرات التي تضم المتخصصين.	1.60	0.84	منخفضة جداً	6

م	العبرة	المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري	درجة التحقق	الرتبة
	المتوسط العام	3.41	0.85	كبيرة	

يتضح من الجدول (8) تحقق المعيار الثاني (الشراكة المهنية والتدريب الميداني) بدرجة كبيرة، وجاءت العبرة رقم (2): (تقديم الخبرات العملية لتنمية (المعرفة، المهارات، الممارسات المهنية) للملتحقين بالبرنامج) في المرتبة الأولى بمتوسط حسابي قدره (4.10)، وبالرغم من غلبة الساعات النظرية في الخطة الدراسية للبرنامج وعدم وجود تدريب ميداني إلا أن العبرة رقم (2) قد تحققت بدرجة كبيرة، ويعزى ذلك إلى قيام بعض أعضاء هيئة التدريس بتكليف الطلبة بمهام وتقارير تتطلب الذهاب للمدارس، بالإضافة إلى إتاحة أعضاء هيئة التدريس الفرصة للطلبة لشرح جزء من المقرر وتصميم حقائب تدريبية وتقديمها مما يتيح الفرصة للممارسة العملية.

بينما حصلت العبرة رقم (6): (مشاركة الملتحقين بالبرنامج في الندوات والمؤتمرات التي تضم المتخصصين) على المرتبة السادسة والأخيرة بمتوسط حسابي منخفض جداً قدره (1.60)، وقد يعزى ذلك إلى عدم مناسبة أوقات بعض اللقاءات وتعارضها مع مواعيد بعض محاضرات الطلبة، كما أن بعض الطلبة موظفين في الفترة الصباحية فيتعذر عليهم المشاركة والحضور.

3- نتائج الاستجابات المتعلقة بالمعيار الثالث: جودة الطالب والانتقائية

جدول (9) المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لإجابات العينة على عبارات المعيار الثالث: جودة الطالب والانتقائية مرتبة تنازلياً

م	العبرة	المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري	درجة التحقق	الرتبة
4	حث الملتحقين بالبرنامج على الالتزام بأخلاقيات العلم والبحث العلمي.	4.10	1.10	كبيرة	1
3	تحديد معايير إضافية لقبول المرشحين (مثل معيار اللغة الإنجليزية) لضمان استفادتهم من البحوث والدراسات المنشورة بهذه اللغة.	3.80	0.91	كبيرة	2
2	تحقيق المرشحين للبرنامج للحد الأدنى من معايير القبول الخاصة بالبرنامج.	3.80	1.39	كبيرة	3
5	التوصية باستقطاب الملتحقين بالبرنامج للدراسة في برامج الدكتوراه.	3.60	0.96	كبيرة	4
6	متابعة البرنامج لدى تقدم الملتحقين به منذ القبول وحتى التخرج في ضوء أهداف الخطة الدراسية.	3.60	1.07	كبيرة	5
7	تقديم الدعم بكل أشكاله للمتعثرين من الملتحقين بالبرنامج.	3.20	1.13	متوسطة	6
1	استقطاب المرشحين للالتحاق بالبرنامج من مختلف الفئات المتنوعة في المجتمع.	2.50	1.08	منخفضة	7
	المتوسط العام	3.51	0.48	كبيرة	

يتضح من الجدول (9) تحقق المعيار الثالث (جودة الطالب والانتقائية) بدرجة كبيرة، وجاءت العبرة رقم (4): (حث الملتحقين بالبرنامج على الالتزام بأخلاقيات العلم والبحث العلمي) في المرتبة الأولى بمتوسط حسابي قدره (4.10)، ويعزى ذلك إلى اهتمام جامعة طيبة بالقيم والأخلاق والمبادئ لكافة المنسوبين والطلبة، وإطلاقها مشروع الميثاق الأخلاقي المهني وتوفيرها البرمجيات العلمية الخاصة بكشف الانتحال العلمي، ويزداد التأكيد على هذه الأخلاقيات في مرحلة الدراسات العليا لأن الطالب باحث يستشعر قيمة الأخلاقيات على مستوى ما يقدمه من أعمال. بينما حصلت العبرة رقم (1): (استقطاب المرشحين للالتحاق بالبرنامج من مختلف الفئات المتنوعة في المجتمع) على المرتبة السابعة والأخيرة بمتوسط حسابي منخفض قدره (2.50)، وقد يرجع ذلك لأن مستوى تنوع

المجتمع في الولايات المتحدة الأمريكية يختلف كثيراً عن نظيره في المملكة العربية السعودية، وبالتالي فدلالات التنوع في عملية الاستقطاب في معايير (CAEP) تهدف لإيجاد مرشحين للدراسات العليا يعكسون تنوع المجتمع ذاته لمقابلة تنوع طلاب الصف الدراسي الواحد، ومفاهيم التنوع المقصودة في (CAEP) أشارت إليها دراسة (Popham 2015) ومنها: (العرق، المستوى المادي، اللغة، الديانة، النوع، الموهوبين وذوي الاحتياجات الخاصة) وقد أوصت الدراسة بإعادة النظر في هذه المفاهيم.

4- نتائج الاستجابات المتعلقة بالمعيار الرابع: تأثير البرنامج

جدول (10) المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لإجابات العينة على عبارات المعيار الرابع: تأثير البرنامج- مرتبة تنازلياً

م	العبارة	المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري	درجة التحقق	الرتبة
3	تحقيق الملتهقين بالبرنامج لمعدلات عالية في المعرفة التخصصية والتربوية.	4.00	0.81	كبيرة	1
4	إعداد الملتهقين بالبرنامج لمواجهة التحديات المستقبلية في الحياة العملية.	3.70	0.82	كبيرة	2
1	توثيق البرنامج لرضا الملتهقين به أثناء دراستهم.	3.30	1.49	متوسطة	3
2	توثيق البرنامج لرضا أعضاء الهيئة التدريسية عن أداء الملتهقين به.	2.80	1.13	متوسطة	4
المتوسط العام		3.45	0.45	كبيرة	

يتضح من الجدول (10) تحقق المعيار الرابع (تأثير البرنامج) بدرجة كبيرة، وجاءت العبارة رقم (3): (تحقيق الملتهقين بالبرنامج لمعدلات عالية في المعرفة التخصصية والتربوية) في المرتبة الأولى بمتوسط حسابي قدره (4.00)، ويعزى ذلك بشكل عام إلى تحقيق البرنامج للعبارات (2) و (3) من المعيار الثالث (جودة الطالب والانتقائية) بدرجة كبيرة مما انعكس إيجاباً على أداء الطلبة في البرنامج.

بينما حصلت العبارة رقم (2): (توثيق البرنامج لرضا أعضاء الهيئة التدريسية عن أداء الملتهقين به) على المرتبة الرابعة والأخيرة بمتوسط حسابي قدره (2.80)، مما يدل على الحاجة لمزيد من الآليات التي تكشف عن رضا أعضاء هيئة التدريس عن أداء الطلبة وتوجههم لتحسين أدائهم، خاصة وأن معيار (تأثير البرنامج) مستحدث في معايير (CAEP) ولم يكن ضمن معايير (NCATE) حسب ما أشارت إليه دراسة العاني وآخرون (2018)، ولذلك هناك حاجة للمزيد من الأبحاث والدراسات لقياس مدى تأثير البرنامج.

5- النتائج المتعلقة بالمعيار الخامس: ضمان جودة البرنامج والتحسين المستمر

جدول (11) المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لإجابات العينة على عبارات المعيار الخامس: ضمان جودة البرنامج والتحسين المستمر- مرتبة تنازلياً

م	العبارة	المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري	درجة التحقق	الرتبة
3	تطبيق عمليات تقييم البرنامج بشكل دوري.	3.30	1.33	متوسطة	1
1	تطبيق البرنامج لنظام ضمان الجودة والاعتماد الأكاديمي.	3.20	0.91	متوسطة	2
5	مشاركة (أعضاء هيئة التدريس- الطلبة) في عمليات تقييم أداء البرنامج.	3.10	1.37	متوسطة	3
2	تميز بيانات نظام ضمان الجودة والاعتماد الأكاديمي في البرنامج بالصدق والثبات النسبي.	3.00	1.05	متوسطة	4
4	الاستعانة بنتائج عمليات تقييم البرنامج في تحسين مخرجات التعلم فيه.	2.80	1.39	متوسطة	5
المتوسط العام		3.08	0.17	متوسطة	

يتضح من الجدول (11) تحقق المعيار الخامس (ضمان جودة البرنامج والتحسين المستمر) بدرجة متوسطة، وجاءت العبارة رقم (3): (تطبيق عمليات تقييم البرنامج بشكل دوري) في المرتبة الأولى بمتوسط حسابي قدره (3.30)، ويعزى ذلك إلى تواجد عمليات تقييم المقررات في نهاية كل مقرر، بالإضافة إلى عمليات تقييم البرنامج للمتوقع تخرجهم.

بينما حصلت العبارة رقم (4): (الاستعانة بنتائج عمليات تقييم البرنامج في تحسين مخرجات التعلم فيه) على المرتبة الخامسة والأخيرة بمتوسط حسابي قدره (2.80)، ويمكن عزو ذلك إلى حداثة البرنامج حيث أنه على وشك تخرج الدفعة الأولى من الطلبة.

6- نتائج الاستجابات المتعلقة بجميع المعايير

جدول (12) المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لإجابات العينة على عبارات جميع المعايير - مرتبة تنازلياً

م	المعيار	المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري	درجة التحقق	الرتبة
1	المحتوى والمعرفة التربوية	3.67	0.59	كبيرة	1
2	الشراكة المهنية والتدريب الميداني	3.41	0.85	كبيرة	4
3	جودة الطالب والانتقائية	3.51	0.48	كبيرة	2
4	تأثير البرنامج	3.45	0.45	كبيرة	3
5	ضمان جودة البرنامج والتحسين المستمر	3.08	0.17	متوسطة	5
	المتوسط العام	3.46	0.50	كبيرة	

يتضح من الجدول تحقق معايير (CAEP) في برنامج مناهج وطرق تدريس العلوم بدرجة كبيرة، وتتفق هذه النتيجة مع دراسة (أبوهاشم، 2016) ودراسة (العاني وآخرون، 2018)، بينما تختلف مع دراسة (آل سفران، 2015) ودراسة (العمري، 2017) ودراسة (الjasر، 2018) ودراسة (الثبيتي، 2019) التي تحققت فيها معايير التقييم بدرجة متوسطة.

ويمكن عزو الدرجة المرتفعة بشكل عام لمعايير (CAEP) المتحققة في برنامج مناهج وطرق تدريس العلوم في البحث الحالي إلى كونه من البرامج الجديدة في الجامعة، وقد تم إعداده وتنفيذه ليتوافق مع معايير المركز الوطني للتقويم والاعتماد الأكاديمي (NCAAA)، وحسب دراسة العتيبي (2015) فإن تحقيق المعايير الوطنية من الممكن أن يقود لتحقيق المعايير الدولية (جامعة طيبة، 2018).

- إجابة السؤال الثاني ونصه: "هل توجد فروق ذات دلالة إحصائية عند مستوى $(0.05 \geq \alpha)$ بين استجابات أعضاء هيئة التدريس والطلبة حول مدى تحقق معايير مجلس اعتماد البرامج التربوية (CAEP) في الخطة الدراسية لبرنامج الماجستير في مناهج وطرق تدريس العلوم بجامعة طيبة؟
تم استخدام اختبار الفروق (T-test) للإجابة على السؤال الثاني وكانت النتائج كالتالي:

جدول (13) نتائج الاستجابات المتعلقة بالفروق بين أعضاء هيئة التدريس والطلبة

م	المعايير	الفئة	العدد	المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري	قيمة (ت)	قيمة الدلالة	مستوى الدلالة (0.05)
1	المحتوى والمعرفة التربوية	عضو	3	4.06	0.503	- 1.46	0.181	غير دالة
		طالب	7	3.50	0.577			
2	الشراكة المهنية والتدريب الميداني	عضو	3	3.77	0.095	- 1.99	0.081	غير دالة
		طالب	7	3.26	0.428			
3	جودة الطالب والانتقائية	عضو	3	3.95	0.642	- 1.65	0.137	غير دالة
		طالب	7	4.61	0.512			
4	تأثير البرنامج	عضو	3	3.41	0.877	0.078	0.940	غير دالة
		طالب	7	3.46	0.882			
5	ضمان جودة البرنامج والتحسين المستمر	عضو	3	3.46	1.33	- 0.69	0.506	غير دالة
		طالب	7	2.91	1.082			
	الدرجة الكلية	عضو	3	3.81	0.521	- 1.49	0.172	غير دالة
		طالب	7	3.32	0.457			

يتضح من الجدول (13) عدم وجود فروق ذات دلالة إحصائية عند مستوى الدلالة ($0.05 \geq \alpha$) بين استجابات أعضاء هيئة التدريس والطلبة حول مدى تحقق معايير (CAEP) في برنامج مناهج وطرق تدريس العلوم، ويعزى ذلك إلى وضوح البرنامج والاهتمام بإبراز رؤية القسم ورسالته وأهدافه في قسم المناهج وطرق التدريس بكلية التربية وعلى الصفحة الإلكترونية لكلية التربية بجامعة طيبة، ومن خلال عرض وإتاحة خطة البرنامج وأهدافه ومواصفات الخريج على الصفحة الإلكترونية لكلية التربية، مما يجعل الأعضاء والطلبة على مستوى متقارب من الإلمام بطبيعة البرنامج ومتطلباته، كما أن البرنامج في آخر مراحلها وقد شارف على الانتهاء مما يعني أنه أمكن للطلبة التعرف على البرنامج بشكل واضح بحكم انتظامهم فيه طوال مدته.

إجابة السؤال الثالث

نص السؤال الثالث في البحث على: ما أبرز مواطن القوة ومواطن الضعف في البرنامج وذلك في ضوء معايير (CAEP)؟

تمثلت أبرز مواطن القوة في البرنامج في العبارات التي تحققت بدرجة كبيرة وكبيرة جداً وهي كالتالي:

المحتوى والمعرفة التربوية

- إكساب الملتحقين بالبرنامج الفهم العميق للأفكار الأساسية المرتبطة بمناهج وطرق تدريس العلوم.
- إكساب الملتحقين بالبرنامج الفهم العميق للمفاهيم الأساسية المرتبطة بمناهج وطرق تدريس العلوم.
- ممارسة الملتحقين بالبرنامج لمهارات تحليل البيانات.
- إتاحة فرص ممارسة البحث النوعي للملتحقين بالبرنامج.
- إتاحة فرص ممارسة البحث الكمي للملتحقين بالبرنامج.

- تطبيق المتحقيين بالبرنامج للممارسات المهنية (تخطيط التدريس، تنفيذ التدريس، تقييم التدريس) بكفاءة في تعلم وتعليم العلوم.
- توظيف المتحقيين بالبرنامج لمهارات تحليل البيانات في تصميم بيئات تدعم تعلم وتعليم العلوم.

الشراكة المهنية والتدريب الميداني

- تقديم الخبرات العملية المرتبطة بمناهج وطرق تدريس العلوم للمتحقيين بالبرنامج.
- تقديم الخبرات العملية لتنمية (المعرفة، المهارات، الممارسات المهنية) للمتحقيين بالبرنامج.
- تكامل المعرفة الأكاديمية مع المعرفة التطبيقية في البرنامج.
- تصميم خبرات عملية تتطلب بناء للبحوث لتعزيز كفاءة المتحقيين بالبرنامج.

جودة الطالب والانتقائية

- تحقيق المرشحين للبرنامج للحد الأدنى من معايير القبول الخاصة بالبرنامج.
- تحديد معايير إضافية لقبول المرشحين (مثل معيار اللغة الإنجليزية) لضمان استفادتهم من البحوث والدراسات المنشورة بهذه اللغة.
- حث المتحقيين بالبرنامج على الالتزام بأخلاقيات العلم والبحث العلمي.
- التوصية باستقطاب المتحقيين بالبرنامج للدراسة في برامج الدكتوراه.
- متابعة البرنامج لمدى تقدم المتحقيين به منذ القبول وحتى التخرج في ضوء أهداف الخطة الدراسية.

تأثير البرنامج

- تحقيق المتحقيين بالبرنامج لمعدلات عالية في المعرفة التخصصية والتربوية.
 - إعداد المتحقيين بالبرنامج لمواجهة التحديات المستقبلية في الحياة العملية.
- ومما سبق يتضح الجهد المبذول من القائمين على البرنامج، حيث إن مواطن القوة تحققت في المعايير الأربعة الأولى، وهي المعايير التي رافقت سير البرنامج وأمكن ملاحظة تحققها على أرض الواقع، أما المعيار الخامس والأخير: ضمان جودة البرنامج والتحسين المستمر فإن جميع عباراته قد تحققت بدرجة متوسطة، وبعض عباراته يمكن ملامسة نتائجها بعد انتهاء البرنامج وتخرجه للدفعة الأولى وتفعيل البرنامج للدفعات القادمة. وتمثلت أبرز مواطن الضعف في البرنامج في العبارات التي تحققت بدرجة منخفضة ومنخفضة جداً وهي كالتالي:

المحتوى والمعرفة التربوية

- إتاحة فرص ممارسة البحث المختلط للمتحقيين بالبرنامج.

الشراكة المهنية والتدريب الميداني

- مشاركة المتحقيين بالبرنامج في الندوات والمؤتمرات التي تضم المتخصصين.

جودة الطالب والانتقائية

- استقطاب المرشحين للالتحاق بالبرنامج من مختلف الفئات المتنوعة في المجتمع.

ومما سبق يتضح حاجة القائمين على البرنامج لإدراج مقرر يهتم بالمنهج المختلط في البحث وتشجيع الطلبة على ممارسة هذا النوع من البحوث، كما ينبغي إعادة جدولة مواعيد الندوات والمؤتمرات التي تستهدف طلبة الدراسات العليا بما يناسب أوقات تفرغهم وذلك لإيجاد فرص لمشاركة الطلبة، بالإضافة إلى الحاجة لإيجاد مفاهيم تنوع خاصة بالمجتمع المحلي لاستقطاب طلبة يساهمون في إنتاج بحثي متنوع يدعم جميع جوانب مناهج وطرق تدريس العلوم.

ملخص النتائج

توصل البحث للنتائج التالية:

- تحقق معايير (CAEP) بدرجة كبيرة في برنامج ماجستير مناهج وطرق تدريس العلوم في كلية التربية بجامعة طيبة، بمتوسط حسابي قدره (3.46).
- ترتيب معايير (CAEP) من وجهة نظر أعضاء هيئة التدريس والطلبة تبعاً للمتوسط الحسابي كان كالتالي:
 - المرتبة الأولى: المعيار الأول المحتوى والمعرفة التربوية بمتوسط (3.67)
 - المرتبة الثانية: المعيار الثالث جودة الطالب والانتقائية بمتوسط (3.51)
 - المرتبة الثالثة: المعيار الرابع تأثير البرنامج بمتوسط (3.45)
 - المرتبة الرابعة: المعيار الثاني الشراكة المهنية والتدريب الميداني بمتوسط (3.41)
 - المرتبة الأخيرة: المعيار الخامس ضمان جودة البرنامج بمتوسط (3.08)
- لا توجد فروق بين استجابات أعضاء هيئة التدريس والطلبة عند مستوى دلالة ($0.05 \geq \alpha$) حول تقديرهم لمدى تحقق معايير (CAEP) في البرنامج.
- تمثلت أبرز مواطن القوة في البرنامج في كافة معايير (CAEP) باستثناء معيار ضمان جودة البرنامج والتحسين المستمر، واقتصرت أبرز مواطن الضعف في البرنامج في المعايير: المحتوى والمعرفة التربوية، الشراكة المهنية والتدريب الميداني، جودة الطالب والانتقائية.

التوصيات والمقترحات

- بناء على ما أسفر عنه البحث من نتائج يوصي الباحثان بتهيئة تخصص مناهج وطرق تدريس العلوم في كلية التربية بجامعة طيبة لاستيراد معايير (CAEP) وذلك من خلال:
1. على رئاسة القسم والكلية والجامعة العمل على تطبيق البرنامج لنظام ضمان الجودة والاعتماد الأكاديمي وتطبيق عمليات تقييم البرنامج بشكل دوري، بمشاركة (أعضاء هيئة التدريس- الطلبة) والاستعانة بنتائج تقييم البرنامج في تحسين مخرجات التعلم فيه.
 2. على المسؤولين عن تنفيذ البرنامج تشجيع ودعم الطلبة على المشاركة الفعالة في الندوات والمؤتمرات، وإيجاد آليات لاعتبار تلك المشاركات جانب تطبيقي يمكن تقييمه للأساس النظري الذي يدرسه الطلبة.
 3. على القائمين على البرنامج تطوير الخطة الدراسية لبرنامج مناهج وطرق تدريس العلوم بما يحقق معيار المحتوى والمعرفة التربوية، وذلك بإضافة مقرر خاص بمنهج البحث المختلط، وتشجيع طلبة الدراسات العليا على ممارسة البحوث ذات المنهج المختلط.
 4. استكمالاً للبحث الحالي يمكن إجراء المزيد من البحوث المستقبلية ذات العلاقة بالموضوعات التالية:
 - آليات تقويم المشاريع البحثية في مناهج وطرق تدريس العلوم في ضوء معايير (CAEP).

- خريطة بحثية مقترحة لبحوث مناهج وطرق تدريس العلوم في ضوء رؤية (2030).
- واقع الأداء الوظيفي لمعلمي العلوم خريجي برامج مناهج وطرق تدريس العلوم.
- معوقات تطبيق معايير (CAEP) في برامج الدراسات العليا التربوية.
- تصور مقترح لخطة تدريب ميدانية في ضوء معايير (CAEP).

قائمة المراجع

أولاً- المراجع بالعربية:

- أبو العلاء، ليلى محمد. (2015). المشكلات الأكاديمية التي تواجه طالبات الماجستير في كلية التربية بجامعة الطائف. مجلة جامعة القدس المفتوحة للأبحاث والدراسات التربوية والنفسية، 3(10)، 223-259.
- أبوهاشم، السيد محمد. (2016). تقويم برنامج ماجستير علم النفس بكلية التربية جامعة الملك سعود من وجهة نظر الطلبة على ضوء معايير الاعتماد الأكاديمي. المجلة العربية لضمان جودة التعليم الجامعي، 9(24)، 201-219.
- أحمد، فوزية هداية الله فيض الله. (2015). الخطة الدراسية لبرنامج الماجستير في المناهج وطرق تدريس العلوم بجامعة طيبة في ضوء المعايير العالمية (دراسة تقويمية) (ماجستير غير منشورة). جامعة طيبة، المدينة المنورة.
- الأكلبي، فهد ودغري، علي. (2017). دور كليات التربية في التنمية المهنية للمعلم في ضوء رؤية المملكة العربية السعودية 2030. ورقة مقدمة إلى مؤتمر دور الجامعات السعودية في تفعيل رؤية 2030م، جامعة القصيم.
- آل سفران، محمد حسن. (2015). تقويم برامج الدراسات العليا بكلية التربية جامعة الملك خالد في ضوء معايير الجودة والاعتماد الأكاديمي، من وجهة نظر أعضاء هيئة التدريس وطلبة الدراسات العليا. دراسات، العلوم التربوية، 42(3)، 847-871.
- الثبتي، خالد عواض عبد الله. (2019). تقويم برامج الدكتوراه في الأقسام التربوية بجامعة الإمام محمد بن سعود الإسلامية. مجلة العلوم التربوية، 18(1)، 15-94.
- الجاسر، وليد عبد الرحمن محمد. (2018). تقويم برنامج دكتوراه الإدارة والتخطيط التربوي بجامعة الإمام محمد بن سعود الإسلامية من وجهة نظر الطلبة. مجلة اتحاد الجامعات العربية للبحوث في التعليم العالي، 38(1)، 125-153.
- جامعة طيبة. (2019أ). الخطة الدراسية لبرنامج ماجستير المناهج وطرق تدريس العلوم. تم الاسترجاع بتاريخ 2019/5/10. <https://www.taibahu.edu.sa/Pages/AR/Sector/SectorPage.aspx?ID=45&PageId=24>
- جامعة طيبة. (2019ب). عن الجامعة. تم الاسترجاع بتاريخ 2019/5/14. <https://www.taibahu.edu.sa/Pages/AR/CustomPage.aspx?ID=41>
- جامعة طيبة. (2019ج). الخطة الاستراتيجية العامة لجامعة طيبة لعام 1445هـ تم الاسترجاع بتاريخ 2019/4/23. <https://www.taibahu.edu.sa/Pages/AR/CustomPage.aspx?ID=41>
- جامعة طيبة. (2019د). الدليل التعريفي لعمادة الدراسات العليا (1439-1440هـ).
- جامعة طيبة. (2019هـ). قسم المناهج وطرق التدريس- برامج القسم وخطته. تم الاسترجاع بتاريخ 2019/11/20).

- حماد، نهلة محمد علي. (2018). دور كليات التربية بجامعة شقراء في تحقيق أهداف المسؤولية الاجتماعية. مجلة الجامعة الإسلامية للدراسات التربوية والنفسية، 26(33)، 1-28.
- الحياصات، خالد وبني عامر، أيمن. (2016). تقويم برامج جامعة القصيم للدراسات العليا في ضوء معايير الهيئة الوطنية للتقويم والاعتماد الأكاديمي (NCAAA). مجلة جامعة طيبة للعلوم التربوية، (3)، 445-464.
- الخزيم، خالد محمد. (2015). تقويم برنامج ماجستير المناهج وطرق التدريس بجامعة الإمام محمد بن سعود الإسلامية من وجهة نظر الدارسين والدارسات. مجلة العلوم التربوية، (2)، 15-24.
- الخويطر، خواطر محمد عبد الله. (2017). المشكلات التي تواجه طالبات جامعة الملك عبد العزيز في برنامج الدراسات العليا التربوية في القصيم. مجلة كلية التربية، 33(9)، 101-121.
- الزومان، أروى والعريفي، حصة. (2016). المشكلات الأكاديمية التي تواجه طالبات الدراسات العليا في كلية التربية بجامعة الملك سعود. المجلة التربوية الدولية المتخصصة، 5(1)، 208-225.
- صالح، هدى ومحمد، حنان. (2017). تقويم برنامج ماجستير المناهج وطرائق التدريس بمساري اللغة العربية والعلوم بجامعة القصيم في ضوء نواتج التعلم اللازم اكتسابها من وجهة نظر أعضاء هيئة التدريس والطلاب. دراسات في المناهج وطرق التدريس، (225)، 16-64.
- العاني، وجيهة، أحمد، عزام، والعبري، خلف. (2018). درجة تحقق معايير الاعتماد الدولية (CAEP) في برامج إعداد المعلم بجامعة السلطان قابوس. المجلة الأردنية في العلوم التربوية، 14(3)، 283-300.
- العبيد، إبراهيم والمطرودي، زكية. (2017). مشكلات طالبات الدراسات العليا بجامعة القصيم من وجهة نظر الطالبات وعضوات هيئة التدريس وتصور مقترح للتغلب عليهما. مجلة كلية التربية، 33(1)، 2017-287.
- العبيدان، محمد والثبيتي، محمد. (2018). المشكلات الإدارية والأكاديمية التي تواجه طلبة الدراسات العليا بجامعة تبوك. مجلة القراءة والمعرفة، (202)، 109-122.
- العتيبي، منصور نايف ماشع. (2015م، 12-15 أبريل). معايير اعتماد البرامج التربوية من الهيئة الأمريكية الكيب [ملخص]. بحث مقدم إلى المؤتمر الدولي الأولي التربية آفاق مستقبلية، السعودية: جامعة الباحة.
- العطوي، صالح. (2016). تقويم برنامج الماجستير في تقنيات التعليم بكلية التربية بجامعة الملك سعود في عصر مجتمع المعرفة من وجهة نظر الخريجين والخريجات. دراسات في المناهج وطرق التدريس، (211)، 181-230.
- عقل، أمل فتحي. (2015). تطوير معايير التميز في التعليم الجامعي العالي. عمان: دار الخليج للنشر والتوزيع.
- العمري، جمال فواز. (2017). تقييم درجة تطبيق معايير هيئة اعتماد البرامج التربوية الأمريكية الكيب (CAEP) في كلية التربية بجامعة طيبة من وجهة نظر أعضاء الهيئة التدريسية. بحث مقدم إلى ندوة التقويم في التعليم الجامعي مرتكزات وتطلعات، السعودية: جامعة الجوف.
- العنزي، سعود. (2014). المشكلات الإدارية والأكاديمية التي تواجه طلبة الدراسات العليا في جامعة تبوك من وجهة نظرهم. رسالة الخليج العربي، (134)، 43-61.
- الغامدي، حمدان أحمد، عبد الجواد، نور الدين محمد. (2015). تطور نظام التعليم في المملكة العربية السعودية (ط 4). الرياض: مكتبة الرشد.
- فتح الله، مندور عبد السلام. (2016). التقويم التربوي (ط 3). الرياض: دار النشر الدولي.
- محمد، عدنان وعبد الغني، وسام. (2016). مشكلات طلبة الدراسات العليا في كلية التربية/ الجامعة المستنصرية وكلية التربية للعلوم الإنسانية/ جامعة ديالى. مجلة الفتح، (67)، 310-341.

- مرزوق، فاروق جعفر. (2014). مشكلات الدراسة العليا التربوية بجامعة القاهرة: دراسة لأراء طلبة معهد الدراسات والبحوث التربوية. مجلة كلية التربية، 29(3)، 93-123.

ثانياً- المراجع بالإنجليزية:

- Almatrafi, R. T. (2015). Saudi faculty members' perceptions of CAEP standards (Order No. 3733175). Available from ProQuest Central. (1736047951). Retrieved from <https://search.proquest.com/docview/1736047951?accountid=34864>
- Council for higher education accreditation (CHEA). (2019). Council for the accreditation of educator preparation- (CAEP). Retrieved from: <https://www.chea.org/council-accreditation-educator-preparation> (24/11/ 2019).
- Council for the accreditation of educator preparation (CAEP). (2019a). history of caep. Retrieved from (12/11/2019) <http://www.ncate.org/about/history>
- Council for the accreditation of educator preparation (CAEP). (2019b). the cape standards. Retrieved from (13/11/2019) <http://www.ncate.org/standards/introduction>
- Council for the accreditation of educator preparation (CAEP). (2019c). CAEP standards for accreditation at the advanced level. Retrieved from (19/11/2019) <http://www.ncate.org/standards/standards-advanced-programs>
- Jung, J. Horta, H. Yonezawa, A. (2018). Researching higher education in Asia history, development and future. DOI: 10.1007/978- 981- 10- 4989- 7
- Popham, Jason Aaron, "Does CAEP Have it Right? An Analysis of the Impact of the Diversity of Field Placements on Elementary Candidates' Teacher Performance Assessments Completed During Student Teaching" (2015). All Theses and Dissertations. 5562. Retrieved from <https://scholarsarchive.byu.edu/etd/5562/>
- Schwarz, Grechen E. (2015). CAEP advanced standards and the future of graduate programs: the false sense of techne. Teacher Education Quarterly, 42(2), 105- 117.